



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyintéző szervezeti egység:
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE-02/KVTO/01366-45/2017.

Ügyintéző: Szabó Alexandra

Telefonszám: +36 (36) 795-157

Tárgy: Zalakerámia Zrt. (Tófej) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (Celldömölk) kérelmére indult, a Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit" védnevű bánya termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás **lezárása**, és **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükségességének megállapítása**

HATÁROZAT

- I. A Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44., KÜJ: 100 170 748) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) 84-1/2017. számú, 2017. március 7-én benyújtott kérelmére indult, a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek (KTJ: 102 635 093) területén végzett **bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és

megállapítom,

hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/3610-3/2017. ált. (3419/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A hatásterület meghatározásánál a

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. Az engedélyezési dokumentációt a környezetvédelmi hatósághoz két nyomtatott példányban, és egy példány elektronikus adathordozón kell benyújtani.

III. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően a környezeti hatásvizsgálati dokumentációnak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/3610-3/2017. ált. (3419/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján tartalmaznia kell az alábbiakat:

1. A környezeti hatástanulmányban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletével összhangban vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység érintheti-e a felszín alatti vizeket, elsősorban a talajvizet, ill. a felszín alatti első vízáadó vízkészletét.
2. Ehhez ismertetni kell a bányatelek területének és környezetének maximális talajvíz szintjét (konkrét fúrások eredménye, adatai alapján), mellékelni és értékelni kell a bányatelek területének és térségének talajvíz viszonyaira vonatkozó valamennyi adatot (lehetőség szerint aktuális adatokat is beleértve, helyszínrajzon is), valamint a tervezett kitermelés legnagyobb mélységét/legalacsonyabb mBf szintjét feltüntető metszeteket.
3. Amennyiben nem zárható ki egyértelműen, hogy a tervezett kitermelés érintheti a talajvizet, ismertetni kell a hatások minimalizálására vonatkozó javaslatokat és a felszín alatti monitoring lehetőségeit is.

IV. Tárgyi előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont

- a) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/3610-3/2017. ált. (3419/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásában környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.
- b) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) 35100-7701-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a termelési kapacitás bővítéséhez kikötés nélkül hozzájárult, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

V. A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **2 éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

VI. A határozat alapjául szolgáló 1-005/2017. tervszámú, 2017. február 27-én kelt előzetes vizsgálati dokumentációt és annak kiegészítéseit a Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. munkatársai, Végh Szilárd környezetvédelmi szakértő és Mesterházy Attila élővilág- és tájvédelmi szakértő készítette.

VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Gyöngyöspata és Szurdokpüspöki települések, valamint a tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett Jobbágyi település Jegyzői részére azzal, hogy a megküldéstől számított

10 napon belül gondoskodik a településen a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VIII. Az eljárási költséget a kérelmező viseli. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Zalakerámia Zrt-t (8946 Tófej, Rákóczi út 44.) terheli, és nyilvántartásom alapján általa 2017. február 27-én befizetésre került a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára.

IX. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályára 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell befizetni.

X. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) a Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44., KÜJ: 100 170 748) részére PE/KTF/797-51/2016. számon módosított PE/KTF/797-4/2016. számú egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi működési engedélyt adott a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védőnevű bányatelken (KTJ: 102 635 093) folytatott tevékenységére vonatkozóan. A környezetvédelmi működési engedély 2026. május 15. napjáig érvényes. Az engedélyezett maximális termelési kapacitás 10 000 m³/év riolittufa (pumicit). A bányatelekkel érintett területek a Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz., valamint a Gyöngyöspata 0289/2 és 0289/3 helyrajzi számú ingatlanok. A bányatelek területe 20,3562 ha, a bánya fedősíkja +330,00 mBf, alapsíkja +160,00 mBf.

A Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44., KÜJ: 100 170 748) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) 84-1/2017. számú, 2017. március 7-én benyújtott kérelmében a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védőnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Heves Megyei

Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán. Kérelméhez mellékelte a Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. munkatársai, Végh Szilárd környezetvédelmi szakértő és Mesterházy Attila élővilág- és tájvédelmi szakértő által készített 1-005/2017. tervszámú, 2017. február 27-én kelt előzetes vizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón, valamint a jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjának befizetését igazoló bizonylat másolatát.

Nyilvántartásom, illetve a benyújtott befizetési bizonylat alapján a Zalakerámia Zrt. (Tófej) az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját 2017. február 27-én befizette a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abg) pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosításnak minősül, ha a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja.

A tervezett termelési kapacitás bővítés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül] figyelembe vételével a 3. számú melléklet 130. pontjába [Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása] sorolható, ezért a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz. Erre való tekintettel HE-02/KVTO/01366-2/2017. számon 2017. március 9-én függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

A kérelmet a Ket. 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hiányos, ezért 2017. március 9-én HE-02/KVTO/01366-3/2017. számon formai hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A dokumentáció érdemi vizsgálata során megállapítottam, hogy a kérelem mellékleteként benyújtott elektronikus adathordozó nem tartalmazza az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékletébe csatolt 2015. évi keltezésű „A Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pümpicit bánya környezetvédelmi engedély módosításának Natura 2000 hatásbecslése” című dokumentációt.

Fentiek alapján 2017. március 14-én a HE-02/KVTO/01366-3/2017. számú, formai hiánypótlásra felhívó végzésemet HE-02/KVTO/01366-4/2017. számon kiegészítettem, és a hivatkozott Natura hatásbecslési dokumentáció egy példány elektronikus adathordozón történő benyújtására hívtam fel a kérelmezőt, valamint nyilatkozattételre arra vonatkozóan, hogy az elektronikus adathordozón benyújtott kérelem és mellékletei megegyeznek a nyomtatott formátumban benyújtott dokumentációval, mellékleteivel és kiegészítéseivel.

A Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömök, Sági u. 43.) a 2017. március 20-án érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-5/2017. számon iktatott dokumentációjával, valamint a 2017. március 24-én érkezett, HE-02/KVTO/01366-21/2017. számon iktatott eredeti felelősségvállalási nyilatkozat benyújtásával teljesítette a kiegészített hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési tervek, településrendezési eszközök módosítását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A kérelem és a mellékletét képező közös előzetes vizsgálati dokumentáció, illetve annak kiegészítése alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

A meglévő bányatelek és a területen eddigiekben végzett tevékenység:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) a Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44., KÜJ: 100 170 748) részére PE/KTF/797-51/2016. számon módosított PE/KTF/797-4/2016. számú egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt adott a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védőnevű bányatelken (KTJ: 102 635 093) folytatott tevékenységére vonatkozóan. A környezetvédelmi engedély 2026. május 15. napjáig érvényes. Az engedélyezett maximális termelési kapacitás 10 000 m³/év riolitufa (pumicit). A bányatelekkel érintett területek a Nógrád megyei Szurdokpüspöki 0206/29 helyrajzi számú (legelő), valamint a Heves megyei Gyöngyöspata 0289/2 helyrajzi számú (anyagbánya) és 0289/3 helyrajzi számú (szántó) ingatlanok. A bányatelek területe 20,3562 ha, a bánya fedősíkja + 330,00 mBf, alapsíkja +160,00 mBf.

A tervezett kapacitásbővítés:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a bánya kitermelési kapacitását 30 000 m³/évre tervezik növelni, valamint a tevékenységet kizárólag a Gyöngyöspata 0289/2 helyrajzi számú ingatlanon tervezik folytatni.

A tervezett kapacitás bővítés célja:

A pumicit a kerámialap gyártáshoz szükséges alapanyag. A Zalakerámia Zrt. (Tófej) romhányi gyáregységében megnövekedett kapacitás miatt tervezett a pumicit kitermelési kapacitásának növelése a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védőnevű bányatelken.

A technológia: külszíni bányaművelés

- talajzóna és kötőmelékes meddő letermelése
- termelvény gépi jövesztése
- rakodás, belső szállítás
- kitermelt haszonanyag bányatelekről történő elszállítása
- tereprendezés, útjavítás
- tájrendezés, rekultiváció

A tervezett emelt kapacitású tevékenységhez szükséges géppark:

A bányaüzemben jelenleg is bányászati tevékenységet folytatnak, a tevékenység végzéséhez szükséges berendezések, gépek a helyszínen biztosítottak.

A bányatelken lévő (kiszolgáló) létesítmények: 1 db szociális használatú konténer (WC, öltöző)

Az emelt kapacitású bányászati tevékenységet a Zalakerámia Zrt. 2017. júniustól tervezi végezni.

A döntésemnél figyelembe vettem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:Természet- és tájvédelmi szempontból:

A bányatelek területe országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett területet, természeti emléket nem érinti. A műveléssel érintett Gyöngyöspata 0289/2 hrsz.-ú ingatlan nem érinti a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózatot.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben kijelölt országos ökológia hálózat *ökológiai folyosó* övezetén helyezkedik. A bányatelek további területei az országos ökológia hálózat *pufferterület* övezetéhez tartoznak. A tervezett bányászati tevékenység Natura 2000 területet nem érint.

Tájvédelmi szempontból a bánya jóváhagyott tájrendezési tervvel rendelkezik. A bányaműveléssel kapcsolatban táji zavaró hatások csak átmenetileg képződnek. A tájrendezési terv megvalósításával a már kialakult ökológiai elemek további gazdagodása nem várható. A végcél pihenőpark, geológiai bemutatóhely kialakítása.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett termelési kapacitásnövelés természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és

közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

Tárgyi ügyben a kapacitásbővítéssel kapcsolatban kizáró okot nem találtam, szakági szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók, ezért a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A dokumentáció és annak kiegészítései alapján a Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit"- védőnevű bányatelken külszíni fejtést végeznek, gépi jövesztéssel. A bányászati tevékenység tervezett kapacitása 30 000 m³ /év melyet egy műszakos munkarendben, évi ~200 munkanap, nappali megvilágítás mellett terveznek termelni. A tevékenység során a kitermelt haszonanyagot osztályozás nélkül, közvetlenül szállítójárművekre rakodják, majd a rendeltetési helyre szállítják, a környezethasználó romhányi kerámialap gyártó üzemébe.

A külszíni bányaművelési tevékenység a szabadban végzett technológiák közé tartozik, így ez területi (felületi) diffúz légszennyező forrásnak minősül. A bányaművelés levegőterhelése a fedőréteg eltávolítása, a kitermelés, a rakodás és a szállítás során a munkagépek és szállítójárművek üzemeltetéséből származik.

A kitermelésből származó légszennyezés:

A tervezett évi 30.000 m³ anyag kitermelését csúcsidőben egyidőben 1 db kotrógéppel tervezik végezni. A termelvényt 1 db homlokrakodó segítségével 2 db tehergépjárműre rakják, majd elszállítják. A munkafolyamat során por-, és kipufogógáz terheléssel kell számolni. A kitermelési tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, a szilárd anyag PM10-re vonatkoztatva 532 méter, a NO_x-re vonatkozóan 206 méter. A levegőtisztaság-védelmi hatásterületen belül védendő lakóingatlan nem található. A bányatelekkel lefedett területhez legközelebb elhelyezkedő település (ÉNY) Szurdokpüspöki. A település legközelebbi lakóházai 1950 m-re helyezkednek el a bányatelektől. A dokumentációban bemutatott számítások alapján a kitermelés során üzemelő gépek nem okoznak határérték feletti levegőterhelést, hatásterülete lakott területet nem érint.

Szállítás okozta levegőterhelés:

A kitermelt haszonanyagot a bánya területén tehergépjárművekre rakják, melyek a rendeltetési helyre szállítják. A bányából kivezető földútról hajtanak rá a 2406. számú Szurdokpüspöki-Gyöngyös összekötő országos közútra Szurdokpüspöki irányába. Áthaladva a településen érik el a 21. számú Hatvan-Somoskőújfalu elsőrendű főútra, ahol Jobbágyi települést elérve keletre fordulva haladnak Romhány irányába. Jelenlegi tehergépjármű forgalom 10 000 (m³/év)/200 (nap), azaz 3,33 tehergépjármű forduló/nap. A kapacitás bővítést követően 30 000 (m³/év)/200 (nap), azaz 10 tehergépjármű forduló/nappal számolnak. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a tervezett termelési kapacitás bővítés során a bányászati tevékenységből származó imisszió az érintett útvonalakon minimális többletterhelést jelent. A forgalomnövekedésből származó növekmény minimális, az összerterhelés a vonatkozó határértékek alatt marad.

A porterhelés mértékét a kérelmező a szállítási utakon végzett szükség szerinti locsolással kívánja csökkenteni.

A tervezett termelési kapacitás bővítés termelési tevékenysége levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz jelentős környezet terhelést. A tevékenység végzése közben a beadványban bemutatott adatok alapján lakott területen nem várható egészségügyi határértéket meghaladó légszennyezés kialakulása.

A Zalakerámia Zrt. (Tófej) által a „Szurdokpüspöki I. - kovaföld és pumicit” védenvű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A tevékenység végzése csak nappali időszakban történik. A haszonanyag kitermelés folyamatos és hosszú távú.

A legközelebbi védendő terület: Szurdokpüspöki - lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű) $L_{TH} \text{ (nappal 6-22h)} \leq 50 \text{ dB}$

Zajjal járó tevékenységek: üzemeltetés, letakarítás, haszonanyag gépi kitermelése, rakodás, rekultiváció, tájrendezés, tereprendezés, belső szállítás, szállítás (külső).

Üzemi zaj:

Kijelölt megítélési pontok:

M1 = Szurdokpüspöki legközelebbi lakóépületének homlokzata előtt 2 m-re (1950 m)

M2 = Vélelmezett hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdése szerint (100 m)

Háttérterhelés a létesítmény környezetében: $L_{Aa} = 38 \text{ dB}$

Figyelembe vett $L_{Aeq} = 97 \text{ dB}$

Ebből számított

$L_t \text{ (M1)} = 14,37 \text{ dB}$

$L_t \text{ (M2)} = 44,31 \text{ dB}$

Hatásterület megadása a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 9.§ (3) bekezdés a) és e) pontjának figyelembe vételével:

Védendő lakóterület irányába (40 dB) – $s_t = 158 \text{ m}$

Egyéb irányokba (50 dB) – $s_t = 36 \text{ m}$

Szállítási zaj:

Additív forgalom: 14 t/gk/nap (jelenlegi tevékenység forgalmán felül)

Szállításból adódó többlet zajterhelés nem jelentős sem a 2406. sz. úton, sem a 21. sz. főúton.

A kapacitásnövelés és az ehhez kapcsolódó additív szállítási forgalom zajterhelése várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást. Zajvédelmi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, nincs kapacitásbővítést kizáró ok, a bemutatott adatok alapján egyéb szakági hatósági eljárás lefolytatása nem szükséges a tevékenység folytatásához. A zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmény nem található. A legközelebbi védendő területen teljesülnek a környezeti zaj- és

rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete szerinti határértékek. A termeléshez kapcsolódó szállítási tevékenység kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást okoz, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- Az üzemeltetés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt határértékek betartásáról gondoskodni kell.
- A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint: amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedést hajt végre, amely miatt a 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatósághoz.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

A bányából pumicit kitermelést végeznek, amit a vállalkozó romhányi kerámialapgyártó üzemében használnak fel. A technológiai folyamat bányászati szakmai elnevezése szerint úgynevezett felszíni típusú technológia. A termelvény jövesztése géppel történik. Síkterületi nyitással, nyitóárok kialakításával. A jövesztést és rakodást kotró és homlokrakodó dízel berendezésekkel végzik. A bányaüzem területén földalatti tartályok, vezetékek, felszíni vezetékek nem kerültek kiépítésre. A gépek üzemanyaggal való feltöltése kármentőtálca felett történik. A rakodást egy munkagéppel végzik. A szállítást kistávolságra homlokrakodóval, 150 m-nél nagyobb távolság esetén pedig tehergépjárművekkel végzik. A kitermelt haszonanyagot a bánya területén tehergépjárművekre rakják, és a rendezési helyre szállítják. A bányatelekhez vezető, valamint a bányatelken belüli szállító utakat és a munkagépek mozgásánál használt területeket a sok mozgás után várhatóan az időjárási viszonyoktól függően egyengetni, rendezni kell. Ezt a munkafolyamatot – az eddigi tapasztalatok alapján a körülményektől függően – negyedévente végzik. Kiszolgáló létesítmények: szociális használatú 1 db konténer, (WC, öltöző), amely zárt tartállyal rendelkezik. Az eddig is működő bánya tevékenysége során a meddőt a bányatelken kívül (0102/19 hrsz.) vagy a bányatelek északnyugati szélén deponálták. A már jelenleg depóban tárolt meddőt a későbbiek során (a rekultiváció keretében) tervezik a termelés végleges befejezése után részben elteríteni, jellemzően azonban helybenhagyni. A tevékenység céljára lehatárolt területről a talaj szakaszosan letakarításra majd deponálásra kerül. A kitermeléssel párhuzamosan végzett műszaki rekultivációval a humusz felhasználása biztosított. A bányaműködés fokozatosan módosítja a terület primérnek tekinthető paramétereit (pl.: a domborzatot, a növényzetet és a hozzá kapcsolódó állatvilágot). A bányászati tevékenység végzésével a környezeti elemek igénybevétele fokozódik. A bányászati tevékenységgel járó állapotváltozás nem tekinthető károsan visszafordíthatatlannak, környezetszennyezőnek.

A kapacitásnövelés után, a továbbiakban is üzemszerű működést feltételezve a felszíni és a felszín alatti régiók szennyeződése kizárható, a technológiai fegyelem betartásával, havária jellegű események bekövetkeztekor szakszerű és időben történő beavatkozással a szennyezőforrások lehetőség szerinti azonnali felszámolásával.

A dokumentációban foglaltak szerint a jövőben is elhárítható a szennyezések tovaterjedése. A nyílt bányatérsegen belül a jövőben sem fog történni szerelési, karbantartási tevékenység; a gépek munkaidőn kívüli és az üzemanyag (gázolaj) tárolása a telephelyen kívül biztosított. A gépek,

berendezések meghibásodása miatt bekövetkező esetén a szennyezőforrás azonnali felszámolása biztosítható, a bekövetkező szennyezés az érintett talaj/haszonanyag felszedésével, ártalommentes elhelyezésével megszüntetésre kerül. A bányászati területén a működtetés és a felhagyás után is biztosítható mindennemű hulladék, építési törmelék lerakásának a megakadályozása.

A tervezett kapacitásnövelés következtében földtani közeg-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem vélelmezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A dokumentációban leírt technológia hulladékgazdálkodási szempontból megfelelő. A bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik. A bányászati területén a javítási szervelési munkálatok nem engedélyezettek. Normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. A tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási szempontból további engedély nem szükséges, hulladékkezelési engedélyköteles tevékenységet – a benyújtott dokumentáció szerint – nem terveznek végezni. A benyújtott dokumentáció alapján a kapacitásbővítéssel szemben kizáró ok nem merült fel. A tervezett kapacitásbővítés a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során képződő, nem bányászati hulladékokkal (pl.: a gépek és járművek karbantartási hulladékai, kevert települési szilárd hulladék) – melyek körét a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. sz. melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásaira és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet – előírásaira.
- Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell az hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre.
- Amennyiben a keletkező hulladékok gyűjtésére munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyet üzemeltetnek, akkor az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.
- A nem közvetlenül a bányászati tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
- Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
- Fenti hulladékok kezelését úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- A tevékenység során keletkezett települési hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014 (XII. 31.) Korm. rendelet előírásait.
- A nem közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet - előírásai

szerint kell eleget tenni. Ennek megfelelően a tevékenység során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokra vonatkozó adatszolgáltatás beküldési határideje a tárgyévet (a bejelentés vonatkozási évét) követő év március 1.

A környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése alapján a Heves Megyei Kormányhivatal hatásköreiben eljárva vizsgálta a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. pontjaiban foglalt szakkérdéseket.

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos út 11.) közegészségügyi hatáskörben HE-02/NEO/00833-3/2017.

számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-38/2017. számon iktatott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Meggérték a közegészségügyi szempontú szakmai véleményt Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályától ÉMÁSZ Hálózati Kft (Miskolc) megbízásából eljáró Elektromos Műszaki Szolgáltató Kft (Gödöllő) kérelmére a 71/2015 (III. 30) Kormányrendelet 28. § (1) 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában foglaltak szerinti szakkérdésben.

Első fokon eljáró népegészségügyi hatósági jogkörömben a környezet- egészségügyi szakkérdések figyelembevételével a „Szurdokpüspöki I kovaföld, pumicit” bánya telep (Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz; Gyöngyöspata 0289/2; 0289/3 hrsz) kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam az alábbiakat:

- meglévő környezetvédelmi működési engedély (PE/KTF/797-4/2016.) alapján 10 000 m³/év külszíni bányaművelés kitermelésről 30 000 m³/év kapacitásra növelést tervezik a Gyöngyöspata 0289/2 hrsz-ú területre;
- ivóvíz-vételi kút, forrás vezeték nincs; technológiai vízigény nincs; így technológiai-szennyvíz a bányatelepen nem keletkezik, a kommunális szennyvíz zárttartályos gyűjtéssel megoldott mobil konténer WC-hez kapcsoltnak; védőidommal lehatárolt vízbázist a tervezési terület nem érint; ivóvíz palackos ellátással tervezett.
- hatásvizsgálati dokumentációk szerint a lakókörnyezetre egészséget károsító – nem toxikus porfrakció hatástávolsága 210 m, zajterhelés (gépi termelésnél): 140 m; robbantásnál 373 m
- legközelebbi védendő lakóépület 1950 m-re (Szurdokpüspöki); 4400 m (Gyöngyöspata), 3700 m (Szücsi) található.
- a tervezett szállítási útvonalának vonalán várható egészségi hatás (zaj, légszennyezés – por, gáz) jelentkezik, mértéke elviselhető, nem jelentős;
- kockázatok várhatók, azonban az egészségügyi határértékek alatti mennyiségi értékekkel.

Az előzetes vizsgálati eljárás során az elektronikus rendszerben rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása során vélelmezhető, hogy a tervezett kapacitásbővítés és a jelenleg alkalmazott kitermelési technológia, és tevékenység során jelentős környezet-egészségügyi hatások

nem feltételezhető. A területen élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni az alábbiak betartása, figyelembe vétele mellett:

1. A tevékenység egészséget nem veszélyeztető módon végezhető,
2. A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a tevékenységből eredően kockázatos anyag (olajok) talajra, felszín alatti vizekbe jutva veszélyeztetést okozzanak,
3. A tevékenység végzése a gépi berendezések karbantartása, valamint a higiénés takarítás (konténer, öltöző-WC) során használt veszélyes vegyi-anyagok/keverékek alkalmazása a kémiai biztonsági előírások betartása mellett történhet.

A tervezett tevékenység-kapacitás bővítés kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

Állásfoglalásomat – szakkérdésekre vonatkozóan – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, a lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – megkeresésre – 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d.) pontjában biztosított hatáskörben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (3), 19. § (1) bek. jogkörben a valamint a 39/2016. (XII. 30.) MVM utasítás 24. §; 71. §-ra a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló utasításban foglaltakra tekintettel adtam meg.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából HE-02/NTO/01098-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-24/2017. számon iktatott talajvédelmi szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44.) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) kérelmére indult a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, az alábbi szakvéleményt adom:

1. A beruházás megvalósítása során, ahol, az termőföldet érint, a beruházó köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról.
2. A termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó térmértékű, talajra hatást gyakorló beruházás engedélyezési eljárásában, a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához, a humuszos termőréteg mentéséről szóló talajvédelmi tervet kell készíteni, a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendeletnek megfelelően.
3. A beruházás során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvív, pangóvíz ne keletkezessen.
4. Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

A tervezett tevékenység megvalósításából, talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások **nem származhatnak**.

A tárgyi ügyben felmerült termőföld minőségi védelme szakkérdést a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bek., a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről, 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 5. pontjában foglaltak, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) III. fejezete alapján vizsgáltam meg."

A Heves Megyei Kormányhivatal Gyöngyösi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3200 Gyöngyös, Kossuth utca 1.) a termőföld mennyiségi védelme szempontjából 10.043/2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-34/2017. számon iktatott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozással tárgyi ügyben HE-02/KVTO/01366-28/2017. számon küldött megkeresésére, a Zalakerámia Zrt. (Tófej) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (Celldömök) kérelmére indult, a „Szurdokpüspöki I.-kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdés vizsgálata tárgyában a Gyöngyösi Járási Hivatal illetékességi területéhez tartozó Gyöngyöspata település érintettsége tekintetében az alábbi tájékoztatást adom:

- A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető Mesterházy Attila élővilág-és tájvédelmi szakértő és Végh Szilárd környezetvédelmi szakértő által készített 1-005/2017. tervszámú „Szurdokpüspöki I.-kovaföld, pumicit” védnevű bánya termelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata című dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett kapacitás bővítés során a környező termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.
- A dokumentációban foglaltak szerint a Szurdokpüspöki I. Kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek a Gyöngyösi Járási Hivatal illetékességi területéhez tartozó gyöngyöspatai 0289/2 kivett „anyagbánya” megnevezésű és a 0289/3 hrsz-ú kivett „anyagbánya” és szántó művelési ágú földrésztletet érinti. Amennyiben a kapacitás bővítés során – a már anyagbánya megnevezésű területeken túl – termőföld igénybevétele válik szükségessé, úgy a beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését a Gyöngyösi Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól kérni kell.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. 11. §-ban foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni. Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet.
- A beruházás során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a kivitelezés során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

- A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A fenti előírásokat indokolja, hogy tárgyi eljárás mezőgazdasági rendeltetésű termőföldet is érint.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. §, 41. §, 43. §-ban, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján pontja alapján vizsgáltam meg.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alapján erdészeti feladatkörében és hatáskörében eljárva **az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően** HE-02/ERDO/3679-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-35/2017. számon iktatott végzésében az alábbiakat állapította meg:

„A „Szurdokpüspöki I. kovaföld és pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati ügyben, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által indított eljárás keretében az alábbi szakvéleményt adom:

- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti Gyöngyöspata 0289/2 hrsz-ú ingatlan területén, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott **Gyöngyöspata 72/A1 nyilvántartási jelű erdőterület van.**
- A termelési kapacitás növelésével és a Gyöngyöspata 0289/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett tevékenységgel kapcsolatban **az erdőterület igénybevételére és a fakitermelés szabályainak betartására vonatkozó rendelkezések betartása mellett kizáró ok az Erdészeti Osztály (erdészeti hatóság) részéről nem merül fel.**
- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) és a 5. sz. mell. 6. pontja alapján meghatározott szakkérdésre vonatkozóan megkereste az erdészeti hatóságot, hogy a Zalakerámia Kft. megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. – 9500 Celldömölk, Sági u. 43. - által benyújtott, a „Szurdokpüspöki I. kovaföld és pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység

termelési kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásban, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdésben állásfoglalást adjon ki.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett kitermelési kapacitás növelés és tevékenység a Gyöngyöspata 0289/2 hrsz-ú ingatlan területén, az erdőről, az erdővédelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó, és az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület van.

A tervezett kitermelési kapacitás növelés és tevékenység elkezdésének feltétele a Gyöngyöspata 0289/2 hrsz-ú ingatlanon lévő erdőterületre vonatkozóan igénybevételi engedély megléte. Az erdőterület igénybevételi eljárás még nem indult meg.

Az erdő igénybevételének szabályairól az Evt a 77 - 83. paragrafusaiban rendelkeznek.

Az erdőterület igénybevételi eljárásban, a kérelmezőnek részletesen meg kell indokolnia a helyhez kötöttséget, azt hogy a beruházás kizárólag az adott helyen és csak az erdőterület igénybevételével valósulhat-e meg.

A döntést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (8) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3300 Eger, Szarvas tér 1.) kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdésben a HE-02/EOV/593-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-32/2017. számon iktatott állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat. 4. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbi állásfoglalást adom:

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat. 4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata, valamint Zalakerámia Zrt. (Tófej) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka,- Környezet, - és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (Celldömölk) kérelmére indult a Szurdokpüspöki I. kovaföld, pumicit védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a dokumentáció felülvizsgálata alapján **a kulturális örökség védelmére kiterjedően előírást nem teszek.**

Ugyanakkor felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dobó István Vármúzeumot (3300 Eger, Vár 1.) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után."

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Zalakerámia Zrt. (Tófej) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka,- Környezet, - és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (Celldömölk) kérelmére indult a Szurdokpüspöki I. kovaföld, pumicit védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához nyújtott be kérelmet a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi osztályához. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti. A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba. Hatóságom hatáskörét és illetékességét kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, és az 1. sz. melléklet 10. pontja határozza meg.”

A Heves Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Tekintettel arra, hogy a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védőnevű bányatelekkel Nógrád megye is érintett, hivatkozva a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésére, a környezetvédelmi hatóság 2017. március 24-én HE-02/KVTO/01366-16/2017., HE-02/KVTO/01366-17/2017. számokon megkereste az eljárásban érintett Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/heves/kornyeztvedelmi-es-termeszetvedelmi-hatosagi-es-igazgatasi-feladatok> internetes oldalon [HE-02/KVTO/01366/2017. számon](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/heves/kornyeztvedelmi-es-termeszetvedelmi-hatosagi-es-igazgatasi-feladatok) elérhető dokumentáció és kiegészítései alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 3. és 5. pontjaiban foglalt szakkérdésekre kiterjedően szakmai véleményüket adják meg.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) közegészségügyi hatáskörben NO/NEF/00330-2/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-29/2017. számon iktatott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozóan készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján tárgyi ügyben közegészségügyi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.”

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A ZALAKERÁMIA Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44.) megbízásából a Végh & Végh Munka,- Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 1-005/2017. tervszámon készített dokumentációt áttekintettem. A dokumentációban foglaltak kielégítik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásait, a benne foglaltak alapján a bányászati tevékenység kapacitás-bővítésének Nógrád megyét érintő jelentős környezet-egészségügyi hatása nincs.

Különös tekintettel azon tényre, hogy a megye területén gyakorlatilag bányászati tevékenység nem történik, a 30 000 m³/év kitermelési kapacitással bíró tevékenységet a Gyöngyöspata 0289/2. hrsz-ú ingatlanon kívánják a továbbiakban folytatni. A tevékenységből eredő, megyehatáron átnyúló környezet hatások mértéke elhanyagolható.

Fentiekre tekintettel szakvéleményemet megadtam. A szakvéleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg."

Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály (2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.) a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából NO-01/NTO/570-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-23/2017. számon iktatott talajvédelmi szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3300 Eger, Szvorényi út 50.) szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, mint elsőfokú talajvédelmi hatóságot, a „Szurdokpüspöki I. - kovaföld, pumicit” Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz. alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében. A rendelkezésre álló dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az adott tevékenység miatt nem kell számolni az illetékességi területünkön kedvezőtlen hatásokkal, melyek a termőföld okszerű hasznosítását befolyásolnák, vagy a talajvédelmi érdekeket sértenék. Fenti beruházás tervdokumentációja talajvédelmi szempontból megfelelő. Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 5. alapján adtam ki.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában a környezetvédelmi hatóság HE-02/KVTO/01366-6/2017. számon és HE-02/KVTO/01366-37/2017. számon 2017. március 21-én és 2017. április 19-én megkérte az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalásait.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/3610-1/2017.ált.(3419/2017.) számú végzésében szakhatósági állásfoglalása kiadásához szükséges hiánypótlási felhívást adott ki a kérelmező részére 15 napos teljesítési határidővel. Végzését tájékoztatásul megküldte a környezetvédelmi hatóság részére is, mely 2017. április 10-én HE-02/KVTO/01366-36/2017. számon került iktatásra.

Fentieket követően a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) – hivatkozva a környezetvédelmi hatóság HE-02/KVTO/01366-6/2017. számú megkeresésére – a 2017. április 26-án érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-43/2017. számon iktatott 35500/3610-3/2017. ált. (3419/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat adta elő:

*„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) HE-02/KVTO/01366-6/2017. számú megkeresése, a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció és annak hatóságomhoz benyújtott kiegészítése alapján a „Szurdokpüspöki I.-kovaföld, pumicit” bánya kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban **az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:***

*A tervezett tevékenység végzéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján, a Rendelet 5. számú melléklet II. táblázat szerinti szakkérdés elbírálása érdekében **környezeti hatásvizsgálat kiírását tartom szükségesnek.***

A környezeti hatástanulmányban a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletével összhangban vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység érintheti-e a felszín alatti vizeket, elsősorban a talajvizet, ill. a felszín alatti első vízadó vízkészletét. Ehhez ismertetni kell a bányatelek területének és környezetének maximális talajvíz szintjét (konkrét fúrások eredménye, adatai alapján), mellékelni és értékelni kell a bányatelek területének és térségének talajvíz viszonyaira vonatkozó valamennyi adatot (lehetőség szerint aktuális adatokat is beleértve, helyszínrajzon is), valamint a tervezett kitermelés legnagyobb mélységét/legalacsonyabb mBf szintjét feltüntető metszeteket.

Amennyiben nem zárható ki egyértelműen, hogy a tervezett kitermelés érintheti a talajvizet, ismertetni kell a hatások minimalizálására vonatkozó javaslatokat és a felszín alatti monitoring lehetőségeit is.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Indokolásában az alábbiak szerepeltek:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) HE-02/KVTO/01366-6/2017. számon megkereste hatóságomat a „Szurdokpüspöki I.-kovaföld, pumicit” bánya kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkereséshez tartozó, a Végh és Végh MKT Kft. – 9500 Celldömök, Sági utca 43. – által 2017. február 27-i keltezéssel, 1-005/2017. tervszámon összeállított dokumentáció a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető (a dokumentáció kiegészítései csak részben).

A megkeresés szerint a dokumentációt a Zalakerámia Zrt. – 8946 Tófej, Rákóczi F. út 44. – megbízásából a Végh és Végh MKT Kft. nyújtotta be a környezetvédelmi hatósághoz.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán a felszíni és **felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e** – szakhatóság.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/797-4/2016. számon, hatóságom 35500/8177-1/2015.ált. számú szakhatósági hozzájárulásával, a Zalakerámia Zrt. részére, a „Szurdokpüspöki I. kovaföld és pumicit” védnevű bányatelken folytatott tevékenységre egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt adott. Az engedély 2026. május 15. napjáig érvényes és 10 000 m³/év ásványi nyersanyag kitermelésére vonatkozik. A bányatelek Nógrád és Heves megye, azokon belül Szurdokpüspöki és Gyöngyöspata települések közigazgatási határán helyezkedik el, az engedélyezett tevékenység hatóságom illetékességi területén a Gyöngyöspata 0289/2 és 029/3 helyrajzi számú ingatlanokat érinti. Jelen eljárás az engedélyezett tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozik, kérelmező a korábban engedélyezett területről 30 000 m³/év ásványi nyersanyag kitermelését tervezi.

A tervezett tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak felülvizsgálata, pontosítása érdekében 35500/3610-1/2017. ált. számú végzésemben a kérelmező Zalakerámia Zrt. nevében eljáró Végh és Végh MKT Kft-t hiánypótlásra szólítottam fel. A végzésre a Végh és Végh MKT Kft. 2017. április 20-án iktatott, 84-11/2017. számú levelében küldött választ, amely az előzetes vizsgálati dokumentációnál több adatot, információt nem tartalmaz, mindössze a dokumentáció állításait erősíti meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján az érintett terület a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny (érzékenységi kategória 2a: „Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.”)

A bánya területe nyilvántartásom szerint hidrogeológiai védőidomot, nagyvízi medret nem érint.

A tevékenység technológiai vízfelhasználással, ill. szennyvíz keletkezésével nem jár.

A tevékenység során az ivóvízellátást palackozott vízzel tervezik, a dolgozók részére mobil WC van kihelyezve.

A csapadékvíz elvezetéssel, ill. a viszonylag közeli Szurdok-patak érintettségével kapcsolatban az előzetes vizsgálati dokumentáció a következőket tartalmazza:

„A tervezett területre lehulló csapadékvíz sem veszélyezteti a bányászati tevékenységet, mert a kialakuló bányaudvar dőlése (ÉK-ről DNY-ra) biztosítja a víz elfolyását. A bányatelekhez legközelebb található vízfolyás a Szurdok-patak mintegy 300 m távolságban. A patak vízszállítása nem jelentős, nyugati folyással a Zagyva folyóba torkollik. A csapadéokra érzékenyebb terület a már művelésbe vont kovaföld termelési területe a bányatelek É-i részén.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.6. szakasza szerint „A bányatelken belüli fúrásokban víz jelenlétét nem mutatták ki, csak azon kívül távolabb az egyik fúrás 6,2 m mélységben, a +216 mBf szinten észlelt. Ez a vízszint a jelenleg tervezett bányászati tevékenység alatt van, így talajvíz veszéllyel nem kell számolni.” A bányatelek térségében mélyített fúrások helyét a dokumentációhoz mellékelt bányaművelési térképen ugyan feltüntették, azonban az egyes fúrások magassági elhelyezkedése és különösen talpmélysége nem ismert. Nem állapítható meg az sem, hogy a közölt talajvízszint értéket a bányatelekhez viszonyítva hol mérték.

Összességében a bányatelek térségének talajvíz viszonyairól, hidrogeológiai adottságairól a felhívásomra kiegészített dokumentáció mindössze a fenti, a dokumentációban adatokkal nem alátámasztott állítást tartalmazza.

A kiegészítés szerint „A 2015-2019. műszaki üzemelési terv alapján – metszeti ábra mellékelve – a bányászati tevékenység során ~215-220 mBf szintig történik a lemélyítés, mely magassági szint 55-60 méterrel feljebb van, mint a bánya 160 mBf feküszintje.”

A dokumentációhoz már korábban is mellékelt metszetek a már engedélyezett 10 000 m³/év nyersanyag kitermeléséhez készültek, nem tisztázott, hogy a kapacitásbővítés esetén a kitermelés milyen legalacsonyabb mBf szinten történne.

A rendelkezésre álló adatok alapján már az engedélyezett kitermelés legalacsonyabb szintje is alacsonyabb, mint az egyetlen közölt térségi talajvízszint.

Az EU tagországaiban az Európai Unió új vízpolitikája, a „Víz Keretirányelv” (2000/60/EK irányelv, továbbiakban VKI) 2000. december 22-én lépett hatályba.

A VKI céljainak eléréséhez a vízgyűjtő-gazdálkodási egységek és ezen belül az egyes víztestek azonosítását, az elvégzendő feladatok meghatározásához szükséges állapotfelmérés eredményeit, és az ezek alapján javasolt intézkedéseket a vízgyűjtő-gazdálkodási terv foglalja össze, amely egy gondos és kiterjedt tervezési folyamat eredményeként született meg.

A Kormány a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt tagállami kötelezettség teljesítése érdekében Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervét az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban hirdette ki.

Az országos és a részvízgyűjtők jelenleg érvényes vízgyűjtő-gazdálkodási terve, valamint az alegységek terve, továbbá az ezek alapját képező valamennyi dokumentum megtalálható a www.vizeink.hu honlapon a Dokumentumtárban, ill. a már hivatkozott 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat mellékletében, amely a Nemzeti Jogszabálytár (www.njt.hu) felületéről is letölthető.

Tárgyi tervezési terület a Tisza részvízgyűjtőn belül a 2-10. sorszámú „Zagyva vízgyűjtő” tervezési alegység területén helyezkedik el, azon belül a tervezett tevékenység az sh.2.2 „Mátra” hegyvidéki sekély felszín alatti víztestet érintheti, amely jó mennyiségi és „jó, de gyenge kockázata” kémiai állapotú.

Fentieket tekintve a hatáskörömbé tartozó szakkérdések teljes körű vizsgálata érdekében szükségesnek tartom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a rendelkező részben foglaltak szerint.

A fentiek alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében meghatározott szakkérdésben előírásaimat a II. pontban megtettem, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet 3. pontja értelmében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóság feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) – hivatkozva a környezetvédelmi hatóság

HE-02/KVTO/01366-37/2017. számú megkeresésére – 2017. április 24-én érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-40/2017. számon iktatott elektronikus leveléhez csatolt 35100-7701-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3300 Eger, Szvorényi út 50/A.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44.) által a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A termelési kapacitás bővítéséhez kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Kérelmező hatóság tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkeresés mellékleteként megküldte a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által készített „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit védnevű bánya termelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata” című dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció szerint a Zalakerámia Zrt. a Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz. és a Gyöngyöspata 0289/2, 0289/3 hrsz.-ú ingatlanokon található „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bánya vonatkozásában bányászati joggal rendelkezik. A tevékenység PE/KTF/797-51/2016. számú határozattal módosított PE/KTF/797-4/2016. számon kiadott, 2026. május 15. napjáig hatályos környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A jövőben a környezetvédelmi engedély alapján folytatott 10 000 m³/év volumenű bányászati tevékenység termelési kapacitását kívánják növelni 30 000 m³/évre.

A bánya területe a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A bánya területe a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen helyezkedik el.

A bánya területe a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A haszonanyag termelése a talajvíz szintje felett történik, technológiai vízfelhasználás nincs. Az ivóvízellátás palackos víz biztosításával történik. A bányaterületen keletkező kommunális szennyvizeket zártan gyűjtik, és engedéllyel rendelkező vállalkozóval elszállítatják.

A bányatelekre lehulló csapadékvíz nem veszélyezteti a bányászati tevékenységet, mert a bányaudvar dőlése (É-K-ről D-NY-ra) biztosítja a víz elfolyását, illetve beszivárog a bányaudvaron.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ának figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (XI. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Tekintettel arra, hogy a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védőnevű bányatelekkel érintett Szurdokpüspöki település is, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2017. március 24-én HE-02/KVTO/01366-18/2017. számon megkerestem a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.), hogy belföldi jogsegély keretében tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban szakmai véleményét a Heves Megyei Kormányhivatal <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/heves/kornyezetvedelmi-es-termeszetvedelmi-hatosagi-es-igazgatasi-feladatok> című internetes oldalán, HE-02/KVTO/01366/2017. számon elérhető dokumentáció és kiegészítései alapján küldje meg a környezetvédelmi hatóság részére.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) NO-05/KVO/503-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-30/2017. számon iktatott iratában belföldi jogsegély keretében az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) tárgyi ügyben küldött HE-02/KVTO601366-18/2017. számú belföldi jogsegély megkeresésére a Nógrád megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) az alábbi tájékoztatást adja:

A Zalakerámia Zrt. (8946 Tófej, Rákóczi út 44.) „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bánya fent hivatkozott ügyben történő termelési kapacitás bővítése Nógrád Megye területét nem érinti, arra nézve természetvédelmi és környezetvédelmi szempontból változást nem okoz.

Tájékoztatom, hogy fenti kérelmező vonatkozásában Járási Hivatal előtt jelenleg sem természetvédelmi sem környezetvédelmi eljárás nincs folyamatban.

A Járási Hivatal kéri a megkereső hatóságot szíveskedjen az ügyfél figyelmét felhívni amennyiben Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz-ú bányatelek vonatkozásában bármiféle tevékenység módosítást kíván végezni, továbbá ahhoz kapcsolódó környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése vonatkozásában az illetékes hatóság a Nógrád Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése és a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a (3) és (5) bekezdések figyelembevételével a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében Gyöngyöspata Városi Önkormányzat Jegyzőjét (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) valamint Szurdokpüspöki Községi Önkormányzat Jegyzőjét (3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3.) HE-02/KVTO/01366-19/2016. HE-02/KVTO/01366-20/2016. számokon 2017. március 24-én megkerestem, hogy belföldi jogsegély keretében nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a tervezett létesítés a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatban véleményüket adják meg.

A Gyöngyöspatai Polgármesteri Hivatal Jegyzője (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) 811-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-39/2017. számon iktatott iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„Gyöngyöspata Város Jegyzője ezúton nyilatkozom, hogy a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld és pumicit” védőnevű bányatelken folytatott tevékenységre vonatkozóan, a tervezett létesítés Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testülete helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről és a település tisztaságáról szóló 6/2004. (II. 23.) önkormányzati rendeletével, valamint a helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003. (V. 26.) önkormányzati rendeletével **összhangban áll.**

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az engedélyező hatóság által hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Indokolásában előadta:

„A Zalakerámia Zrt. a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán, amely belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg hatóságomat, melyben tájékoztatott, hogy a tervezett létesítés érinti a Gyöngyöspata külterület 1289/2 és 0289/3 hrsz-ú ingatlanokat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján kérte, hogy nyilatkozzam arról, hogy a tervezett létesítés a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A Gyöngyöspata külterület 0289/2 és 0289/3 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a tervezett létesítés összhangban áll Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testülete helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről és a település tisztaságáról szóló 6/2004. (II. 23.) önkormányzati rendelettel, valamint a helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003. (V. 26.) önkormányzati rendelettel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § alapján, valamint a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján biztosított jogkörömben adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya által kiadott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, a Ket. 19. § (1) bekezdése, a 20. § (1) és (7) bekezdése állapítja meg.”

Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3.)
371-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-31/2017. számon iktatott állásfoglalásában belföldi jogsegély keretében az alábbiakat nyilatkozta:

„A ZALAKERÁMIA ZRT (Székhely: 8946 Tófej, Rákóczi út 44.) megbízásából eljáró Végh és Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (Celldömölk) kérelmére indult eljárás kapcsán a tárgyi ügyben megküldött belföldi jogsegély kérése alapján az alábbi állásfoglalást adom:

1. Az eljárásom során megállapítottam, hogy Szurdokpüspöki Község Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2002. (X. 3.) Ör. számú rendeletével fogadta el Szurdokpüspöki község településrendezési tervéhez készült HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT-át, melyet a 12/2006. (VII. 26.) számú rendeletével módosított.
2. A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz-ú bányatelken lévő bányauzem termelési kapacitásának tervezett bővítése nem ellentétes a helyi építési szabályzattal, és a településrendezési tervvel.
3. Szurdokpüspöki Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi környezet védelméről alkotott 7/2002. (V. 27.) Ör. számú rendelete (továbbiakban: Ör.) 25. §-a, valamint az Ör. 3. számú

melléklete alapján megállapítottam, hogy az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értéket – a belföldi jogsegély kiadásának napjáig – nem helyezett oltalom alá a Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz.-ú területen.

A fentiek alapján a bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére – a hivatkozott településrendezési terv és szabályozási előírások figyelembe vételével – a Végh és Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. munkatársai, Végh Szilárd környezetvédelmi szakértő és Mesterházy Attila élővilág- és tájvédelmi szakértő által készített 1-005/2017. tervszámú, 2017. február 27-én kelt előzetes tervdokumentáció alapján lehetőség van az egyéb feltételek és engedélyek megléte esetében.

Állásfoglalásomat – a belföldi jogsegély keretében – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b)-(6c) bekezdései értelmében adtam ki.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt HE-02/KVTO/01366-7/2017., HE-02/KVTO/01366-8/2017., HE-02/KVTO/01366-9/2017. számokon 2017. március 21-én megküldtem a telepítés helye szerinti Gyöngyöspata Városi Önkormányzat Jegyzője (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) és Szurdokpüspöki Községi Önkormányzat Jegyzőjének (3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3.), valamint a kérelmet és a közleményt a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Jobbágyi Községi Önkormányzat Jegyzőjének (3063 Jobbágyi, Bencsik utca 10.) közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint HE-02/KVTO/01366/2017. számon a Heves Megyei Kormányhivatal <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/heves/kornyezetvedelmi-es-termeszetvedelmi-hatosagi-es-igazgatasi-feladatok> elérhetőségű honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalán.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

A Gyöngyöspatai Polgármesteri Hivatal Jegyzője (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-39/2017. számon iktatott elektronikus levelében tájékoztatta hatóságomat, hogy a közleményt Gyöngyöspata három közterületi pontján, a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a település honlapján tette közzé. Leveléhez csatoltan megküldte a záradékkal ellátott közlemény első oldalát, mely szerint a kifüggesztés 2017. március 27-én, a közlemény levétele 2017. április 19-én történt meg. A nyilvánosság részéről észrevétel érkezéséről nem tájékoztattott.

Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3.) 2017. március 27-én érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-25/2017. számon iktatott elektronikus levelében tájékoztattott arról, hogy a közlemény helyben szokásos módon történő közszemlére tétele 2017. március 24-én megtörtént, az önkormányzati hivatal hirdetőtábláján,

valamint közterületi hirdetőhelyen elhelyezésre került. A dokumentációba való betekintés a Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatal Titkárságán ügyfélfogadási időben (hétfő és szerda: 8.00-16.00, péntek: 8.00-12.00) biztosított. Továbbá a 2017. április 26-án érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-42/2017. számon iktatott elektronikus levelében előadta, hogy a közlemény 2017. március 24. és 2017. április 18. közötti kifüggesztése alatt a Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Jobbágyi Község Önkormányzata Jegyzője (3063 Jobbágyi, Bencsik utca 10.) 537/3/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-27/2017. számon iktatott iratában tájékoztatott arról, hogy a közlemény teljes tartalommal Jobbágyi Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján, valamint Jobbágyi Község Önkormányzata hivatalos honlapján (www.jobbagyi.hu) közzétételre került. A kifüggesztés napja 2017. március 28. Továbbá a 2017. április 27-én érkezett, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-44/2017. számon iktatott elektronikus leveléhez csatolt 537/4/2017. számú levelében előadta, hogy a közlemény levételének napja 2017. április 19. volt, valamint a közleménybe való betekintést a Jobbágyi Polgármesteri Hivatalnál ügyfélfogadási időben biztosították, azzal kapcsolatban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak, valamint a szakhatósági állásfoglalás, illetve a rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A szakhatósági állásfoglalás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység olyan szintű környezeti beavatkozást és környezeti igénybevételt okozhat, amely a tevékenység jelen előzetes vizsgálatán túl a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján további környezeti hatásvizsgálat lefolytatását teszi indokolttá.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, illetve a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3610-3/2017. ált. (3419/2017.) számú szakhatósági állásfoglalása alapján a „Szurdokpüspöki I. – kovaföld, pumicit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenység termelési kapacitásának tervezett bővítésére vonatkozóan a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontjában foglaltak szerint eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.

A benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. és III. pontjaiban rendelkeztem.

Felhívom a figyelmet, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) NO-05/KVO/503-2/2017. számú, a környezetvédelmi hatóságon HE-02/KVTO/01366-30/2017. számon iktatott iratában foglaltak szerint *„amennyiben Szurdokpüspöki 0206/29 hrsz-ú bányatelek vonatkozásában bármiféle tevékenység módosítást kíván végezni, továbbá ahhoz kapcsolódó*

környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése vonatkozásában az illetékes hatóság a Nógrád Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya.”

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 67. §-a, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa), ca) és cb) pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében, a 9. § (2) bekezdésben, valamint a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtására vonatkozó határidőt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdése alapján tettem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 5. § (3), (7) bekezdései alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1) és (1a) bekezdések, 99. § (1) bekezdés, 102. § (1) bekezdés első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja, 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Eger, 2017. április 28.

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
osztályvezető



Kapják:

1. Zalakerámia Zrt. – 8946 Tófej, Rákóczi u. 44. + **TV**
2. Végh és Végh Munka-, Környezet-, és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. – 9500 Celldömölk, Sági u. 43. + **TV**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – 3530 Miskolc, Dózsa György út 15. + **TV**,
e-mail: borsod.vizugy@katved.gov.hu
4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – 1081 Budapest, Dologház u. 1. + **TV**,
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu
5. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály –
e-mail: nepeu.titkarsag.eger@heves.gov.hu
6. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály – **e-mail:** nto@heves.gov.hu
7. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály – **e-mail:** fmeg@heves.gov.hu
8. Heves Megyei Kormányhivatal Gyöngyösi Járási Hivatal Földhivatali Osztály –
e-mail: foldhivatal.gyongyos@heves.gov.hu, molnarne.gazsi.gabriella@heves.gov.hu
9. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály –
e-mail: epites@egerj.heves.gov.hu, szelesne.acs.csilla@heves.gov.hu, biro.peter2@heves.gov.hu
10. Nógrád Megyei Népegészségügyi Főosztály – **e-mail:** titkarsag.nograd@emr.antsz.hu
11. Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály – **e-mail:** novenyvedelem@nograd.gov.hu
12. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1. +**TV**,
e-mail: zoldhatosag@nograd.gov.hu
- ⑬ Gyöngyöspatai Polgármesteri Hivatal Jegyzője – 3035 Gyöngyöspata, Fő út 65. +**tájékoztató +TV**
14. Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3. +**tájékoztató +TV**
15. Jobbágyi Község Önkormányzata Jegyzője – 3063 Jobbágyi, Bencsik utca 10. +**tájékoztató +TV**
16. Irattár